

Opole, dnia 10 lutego 2014 r.

L.dz. 508/2014

Prezes
Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej

za pośrednictwem

Marszałka Województwa Opolskiego



ODWOŁANIE
od decyzji Marszałka Województwa Opolskiego
z dnia 24 stycznia 2014 r.
/znak: DOŚ-III.7322.28.2012.AK/

Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego z siedzibą w Opolu – w oparciu o przepis art. 127 § 1 i 129 k.p.a. – składa niniejszym odwołanie od, doręczonej stronie w dn. 27/01/2014, decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 24 stycznia 2014 r. /znak: DOŚ-III.7322.28.2012.AK/ - udzielającej Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód zbiornika Turawa usytuowanego w km 18+900 rzeki Mała Panew na warunkach określonych treścią przedmiotowej decyzji - **której zarzuca:**

1. naruszenie przepisu art. 7 i art. 77 ustawy z dnia 14/06/1960 Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz.267), tj. niewyjaśnienie istoty sprawy wskutek niepodjęcia czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli oraz zaniechanie zebrania materiału dowodowego koniecznego do wyczerpującego wyjaśnienia sprawy - poprzez:

- przyjęcie, iż postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na szczególnym korzystaniu z wód zbiornika Turawa w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 Zbiornik Turawa - wydane, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na obszar specjalnej strefy ochrony ptaków Zbiornik Turawa PLB160004 - wiąże Marszałka Województwa Opolskiego ze skutkiem zwolnienia tego organu z obowiązku wyczerpującego wyjaśnienia, dla potrzeb wydania przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego, całościowego wpływu zamierzonego szczególnego korzystania z wód na całe środowisko naturalne oraz otoczenie społeczne Zbiornika Turawa, co skutkowało odmową uwzględnienia części zgłoszonych dowodów, w tym przeprowadzenia - zgłoszonego przez stronę kilkakrotnie - dowodu w postaci zlecenia wykonania kompleksowej opinii eksperckiej w tym zakresie,

- oparcie kwestionowanej decyzji w aspekcie środowiskowym jedynie na treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/ i to pomimo uzasadnionych wniosków zgłoszonych przez strony postępowania, w szczególności wniosku Okręgu PZW, zgłoszonego na rozprawie administracyjnej w dniu 12/12/2013 oraz w piśmie z dn.19/12/2013 dotyczącego zlecenia przez organ kompleksowej opinii eksperckiej w przedmiocie wpływu planowanego szczególnego korzystania z wód Zbiornika Turawa na wszystkie gatunki roślin i zwierząt (w tym ryby) w nim występujące,

- pominięcie i nie ustosunkowanie się w zakwestionowanej decyzji do treści przedłożonego w postępowaniu - w ramach pisma Okręgu PZW z dn.17/10/2013 /l.dz. 2600/2013/ - dowodu z opinii dr hab. Piotra Hliwy (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) dot. warunków realizacji postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/, której treść wskazuje na ewidentne negatywne skutki planowanego przedsięwzięcia dla ichtiofauny Zbiornika Turawa, przejawiające się w:

- wzmożonym zakwicie zielenic, skutkującym przyduchami i w efekcie śnięciem ryb na masowa skalę,
- obniżeniem wzrostu, osłabieniem kondycji, a w dłuższej perspektywie także zwiększoną śmiertelnością naturalną ryb, wynikającą z braku odporności na patogeny,
- zanikaniem żerowania ryb drapieżnych,
- zagrożeniem gatunków chronionych, jak boleń *Aspius aspius*,

czym organ wydający pozwolenie wodnoprawne naruszył również przepis art.107 § 3 k.p.a.

2. niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 100 w zw. z art. 97 ust. 4 oraz art. 98 ust.1 i ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 03/10/2008 o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), które miało istotny wpływ na treść zaskarżonej decyzji – poprzez:

- przyjęcie, iż postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na szczególnym korzystaniu z wód zbiornika Turawa w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 Zbiornik Turawa - wydane, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na obszar specjalnej strefy ochrony ptaków Zbiornik Turawa PLB160004 - wiąże Marszałka Województwa Opolskiego przy wydaniu zaskarżonej decyzji ze skutkiem zwolnienia tego organu z obowiązku wyjaśnienia wpływu zamierzonego szczególnego korzystania z wód dla innych, niż gatunki ptaków występujące na obszarze Natura 2000, żywych elementów ekosystemu Zbiornika Turawskim, w tym ichtiofauny, co skutkowało odmową uwzględnienia części zgłoszonych dowodów, w tym przeprowadzenia dowodu z kompleksowej opinii eksperckiej w tym zakresie, i to pomimo, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 - dokonywana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska - dotyczy wyłącznie oddziaływania na gatunki i siedliska, dla których wyznaczono obszar Natura 2000.

3. naruszenie przepisów art. 128 ust.1 pkt 7 i 7a oraz ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 18/07/2001 - Prawo wodne (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz.145 z późn. zm) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 27/04/2001 – Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz.1232 z późn. zm.) – poprzez brak wymaganego rozstrzygnięcia w zaskarżonej decyzji o sposobach i środkach zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu przewidzianego w decyzji sposobu szczególnego korzystania z wód na środowisko oraz o obowiązku podjęcia działań służących poprawie stanu zasobów ryb lub uczestniczenia w kosztach zarybiania wód powierzchniowych, wymaganego w przypadku, gdy w wyniku realizacji pozwolenia wodnoprawnego nastąpi zmniejszenie populacji ryb lub utrudnienie ich migracji (a z takimi okolicznościami mamy w sprawie do czynienia) i to w sytuacji, gdy Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego z siedzibą w Opolu - jako rybacki użytkownik wód - stosownie do treści operatu rybackiego oraz umowy zawartej w dniu 18/11/2004 z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o ustanowieniu obwodu rybackiego - jest zobowiązany do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej.

4. naruszenie ramowej Dyrektywy Wodnej – Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. UE L nr 327 z dn.22/12/2000) - poprzez nieuwzględnienie w treści wydanej decyzji zasad ochrony wód i realizacji celów środowiskowych polegających na utrzymaniu lub poprawie jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym, tj. osiągnięcia i zachowania dobrego stanu wód ustalane na podstawie klasyfikacji stanu ekologicznego wód określanego dla elementów biologicznych, w tym ichtiofauny, oraz elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych.
5. naruszenie zasady proporcjonalności – poprzez usankcjonowanie kwestionowaną decyzją nadmiernego priorytetu nadanego zagadnieniu ochrony ptaków kosztem ochrony innych elementów ekosystemu, których istnienie i rozwój jest równie istotny z punktu widzenia funkcjonowania całego ekosystemu Zbiornika Turawa z oczywistą szkodą dla racjonalnie pojętego interesu społecznego wyrażającego się możliwością kontynuowania kompromisowego łączenia wielofunkcyjnego charakteru i społecznego znaczenia Zbiornika Turawa z możliwie najmniejszym uszczerbkiem dla dotychczasowych funkcji i interesów podmiotów, których sfery działalności przedmiotowa decyzja bezpośrednio lub pośrednio dotyczy - w odniesieniu nie tylko do wędkarzy zrzeszonych w PZW i wędkujących na Zbiorniku w liczbie ponad 20 tys. rocznie, ale także społeczności lokalnej okolicznych gmin, w stosunku do których to grup społecznych kompromis taki został - zaskarżoną decyzją - w istotny sposób naruszony.

Jednocześnie w ramach niniejszego odwołania - w oparciu przepis art. 142 k.p.a. - **strona kwestionuje postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/** w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na szczególnym korzystaniu z wód zbiornika Turawa w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 Zbiornik Turawa - wydane, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na obszar specjalnej strefy ochrony ptaków Zbiornik Turawa PLB160004 – **wnosząc o jego uchylenie.**

W powyższych okolicznościach **Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego z siedzibą w Opolu wnosi o uchylenie przedmiotowej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 24/01/2014 Marszałek Województwa Opolskiego - po uzyskaniu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na szczególnym korzystaniu z wód zbiornika Turawa w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 Zbiornik Turawa - wydał na rzecz Regionalnego zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na okres 20 lat pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód zbiornika Turawa usytuowanego w km 18+900 rzeki Mała Panew, tj. na piętrzenie oraz retencjonowanie śródlądowych wód powierzchniowych, w ramach którego zatwierdził także stosowną Instrukcję gospodarowania wodą Zbiornika wodnego Turawa na rzece Mała Panew.

W treści przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego (pkt II ppkt 3-6) przewidziano m.in. następujące zapisy w brzmieniu (cyt.):

- „3. Od 21.07 rozpocząć powolne obniżanie poziomu wody, tak aby na koniec miesiąca osiągnąć poziom około 174,00 m n. p. m.
4. W sierpniu sukcesywnie obniżyć poziom wody, tak aby na koniec miesiąca osiągnąć rzędną około 173,00 m n. p. m. Wskazane są okresowe szybkie spadki poziomu wody, co dwa tygodnie.

5. *We wrześniu sukcesywnie obniżyć poziom wody, tak aby na koniec miesiąca osiągnąć poziom ok. 172,00 m n. p. m. Wskazane są okresowe szybkie spadki poziomu wody, co dwa tygodnie.*
6. *W październiku sukcesywnie obniżyć poziom wody, tak aby na koniec miesiąca osiągnąć poziom ok. 171,00 m n. p. m. Wskazane są okresowe szybkie spadki poziomu wody, co dwa tygodnie."*

przewidujące w okresie od 21 lipca do października obniżenie lustra wody o 3,5 m w pionie.

Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego z siedzibą w Opolu - jako rybacki użytkownik obwodu rybackiego Zbiornik Turawa na rzecz Mała Panew nr 2 - z treścią przedmiotowej decyzji nie może się zgodzić zarówno z powodów proceduralnych, jak i merytorycznych.

Zaskarżona decyzja została podjęta z całkowitym pominięciem kompleksowej analizy skutków wprowadzenia w życie, zawnioskowanego przez RZGW we Wrocławiu, sposobu szczególnego korzystania z wód na środowisko naturalne i otoczenie społeczne Zbiornika Turawa.

Wydając pozwolenie wodnoprawne, Marszałek Województwa Opolskiego oparł swą decyzję w aspekcie środowiskowym wyłącznie na postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na szczególnym korzystaniu z wód zbiornika Turawa w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 Zbiornik Turawa, choć wydane ono zostało po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na obszar specjalnej strefy ochrony ptaków Zbiornik Turawa PLB160004.

(d-d: **postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn.19/04/2013**
/znak: WPN.43.4.2013.PS/- w aktach sprawy)

Treść postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu - poświęcona w całości aspektowi ochrony ptaków na obszarze Natura 2000 - nie ma zatem charakteru kompleksowej oceny skutków oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko naturalne rozpatrywane jako całość i wiąże – zgodnie z przepisem art. 100 ustawy z dnia 03/10/2008 o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) - organ wydający pozwolenie jedynie w zakresie, w jakim zostało wydane.

Ponieważ - stosownie do przepisu art. 97 ust.4 w/w ustawy - w brzmieniu (cyt.):

„4. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 powinien być ograniczony do określenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.”

to w konsekwencji **ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 - dokonywana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w formie postanowienia, wydanego w trybie art. 98 ust.1 ustawy - dotyczy wyłącznie oddziaływania na gatunki i siedliska, dla których wyznaczono obszar Natura 2000.**

Zdaniem strony nie zwalnia to w żaden sposób organu wydającego pozwolenie wodnoprawne z obowiązku wszechstronnego zbadania sprawy także poprzez zebranie wyczerpującego materiału dowodowego w aspekcie wpływu przedsięwzięcia na całość elementów ekosystemu Zbiornika Turawa, zarówno świata zwierzęcego, jak i roślinnego, tj. w tym konkretnym przypadku także na inne - niż ptaki objęte ochroną na obszarze Natura 2000 - elementy ekosystemu.

Okoliczność powyższą Okręg PZW sygnalizował Marszałkowi Województwa Opolskiego w piśmie z dnia 19/12/2013, w którym strona informowała organ o tym, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu wyraził opinię, iż warunki podane w wydanym przez niego postanowieniu dotyczą jedynie gatunków objętych ochroną w obszarze Natura 2000.

(d-d: pismo Okręgu PZW z dnia 19/12/2013 /l.dz. AP/3076/2013/ – w aktach sprawy)

W tym miejscu - z ostrożności procesowej - strona podnosi, iż w przypadku przyjęcia stanowiska Marszałka Województwa Opolskiego o całkowitym związaniu tego organu treścią postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 19/04/2013 /znak: WPN.43.4.2013.PS/, strona zmuszona jest zakwestionować przedmiotowe postanowienie (co po myśli przepisu art. 142 k.p.a. możliwe jest jedynie i dopiero w ramach niniejszego odwołania) z uwagi na fakt, iż zostało ono wydane bez przeprowadzenia pełnej i wyczerpującej analizy skutków oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wszystkie elementy środowiska obszaru specjalnej strefy ochrony ptaków Zbiornika Turawa PLB160004.

Dokonując bowiem - na wniosek RZGW we Wrocławiu - uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na szczególnym korzystaniu z wód zbiornika Turawa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu dokonał wprawdzie stosownej oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 w kontekście ochrony ptaków, jednak określając konkretne warunki - podlegające uwzględnieniu w pozwoleniu wodnoprawnym - uczynił to z pominięciem innych aspektów związanych z ochroną - innych niż ptaki - elementów środowiska naturalnego, o których mowa w niniejszym odwołaniu.

Jak wiadomo Zbiornik Turawa jest siedliskiem nie tylko licznych gatunków ptaków, jak: rybitwa białowąsa, pliszka cytrynowa, krwawodziób, kszyc, bączek, płaskonos i cyranka (także przelotów z gatunków brodziec pławny, wydrzyk tęposterny i wydrzyk długosterny, terekia, ostrygojad, płatkonóg szydłodzioby, rybitwa białoskrzydła oraz mewa trójpalczasta), ale również miejscem rozrodu licznych gatunków płazów, m.in.: traszki zwyczajnej, ropuchy zielonej, ropuchy szarej, rzekotki drzewnej a nawet kumaka nizinnego, a także miejscem występowania gadów w postaci: jaszczurki zwinki, jaszczurki żyworodnej i padalca zwyczajnego ; występują tu również węże: zaskroniec oraz żmija zygzakowata.

Wreszcie w wodach Zbiornika Turawskiego - akwenu wodnego o pow. blisko 21 km² - występuje kilkadziesiąt gatunków ryb, w tym: węgorz /*Anquilla anquilla*/, karaś pospolity /*Carassius carassius*/, szczupak /*Esox lucius*/, płoć /*Rutilus rutilus*/, kleń /*Leuciscus cephalus*/, lin /*Tinca tinca*/, karp /*Cyprinus carpio*/, leszcz /*Abramis brama*/, okoń /*Perca fluviatilis*/, sandacz /*Stizostedion lucioperca*/, jazgarz /*Gymnocephalus cernuus*/, sum /*Silurus glanis*/, boleń /*Aspius aspius*/ i jelec /*Leuciscus leuciscus*/.

Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego z siedzibą w Opolu podnosi, iż - jako rybacki użytkownik wód - stosownie do treści operatu rybackiego oraz umowy zawartej w dniu 18/11/2004 z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o ustanowieniu obwodu rybackiego pn. Zbiornik Turawa na rzece Mała Panew nr 2 - jest zobowiązany do prowadzenia na terenie ustanowionego obwodu wieloletniej racjonalnej gospodarki rybackiej.

Powyższe wiąże się m.in. z obowiązkiem dokonywania przez Okręg PZW zarybień ilościowo i gatunkowo zdefiniowanych w operacie rybackim, których wartość w okresie ostatnich 3 lat (2011-2013) - według danych zgromadzonych w systemie AQUARIUS - wyniosła odpowiednio:

- 2011 – 114.711,50 zł.
- 2012 – 132.554,50 zł.
- 2013 – 115.010,00 zł.

Proponowane przez RZGW we Wrocławiu rozwiązania w zakresie gospodarowania wodą - polegające na radykalnym i długotrwałym obniżeniu poziomu wody w zbiorniku, przy jednoczesnym zakwicie sinic w okresie wysokich letnich temperatur powietrza, skutkującym istotnym ograniczeniem ilości tlenu w wodzie i w konsekwencji przyduszciami - prowadzić będą do masowego śnięcia ryb, dotykającego również narybku, który chroniąc się przy płycznach, szczególnie narażony jest na wyginiecie. Samo zmniejszenie stanu wody powodować będzie odkrywanie mulistego dna, w którym zachodzą procesy gnilne, i które w zetknięciu z atmosferą stanowiąc będzie źródło dodatkowych trudno akceptowalnych zapachów rozprzestrzeniających się z wiatrem na duże odległości.

W konsekwencji nie dość, iż efekty wprowadzenia w życie przyjętych w zaskarżonej decyzji rozwiązań - w zakresie wnioskowanym przez RZGW we Wrocławiu - w odniesieniu do ichtiofauny będą wyłącznie negatywne, to również w aspekcie finansowym proponowany sposób gospodarowania wodą skutkować będzie nieracjonalnym wydatkowaniem środków społecznych na cele, których możliwość realizacji jest ostatecznie z góry ograniczona lub w dużej mierze skazana na niepowodzenie i rodzi dodatkowe niekorzystne efekty uboczne, chociażby w postaci konieczności utylizacji śniętych ryb.

Mając powyższe na uwadze w toku postępowania Okręg PZW z/s w Opolu, już pismem z dnia 09/07/2013, zwrócił uwagę organowi prowadzącemu sprawę na bardzo negatywne skutki oddziaływania planowanego sposobu szczególnego korzystania z wód Zbiornika Turawa - zakładającego obniżenie lustra wody w okresie od dnia 21 lipca do dnia 30 października łącznie o 3,5 metra - na ichtiofaunę akwenu, domagając się przeprowadzenia rzetelnych badań naukowych nad skutkami takiej gospodarki wodnej na inne, niż ptaki organizmy żywe, proponując jednocześnie, by do czasu ich przeprowadzenia, ograniczyć spuszczenie wody do minimum.

(d-d: **pismo Okręgu PZW z dnia 09/07/2013** /l.dz. AP1975/2013/ - w aktach sprawy)

Na dowód niekorzystnego oddziaływania na ichtiofaunę zbiornika rozwiązań, zaproponowanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Okręg PZW w m-cu wrześniu 2013 r. przeprowadził - z udziałem naukowców z Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego z Olsztyna - odłowy kontrolne na Zbiorniku Turawa, w wyniku których powstała opinia - opracowana pod kierownictwem dr. hab. Piotra Hliwy - formułująca jednoznacznie negatywne wnioski w tym przedmiocie, przedłożona organowi prowadzącemu sprawę w ramach pisma Okręgu PZW z dnia 17/10/2013.

(d-d: **opinia dr. hab. Piotra Hliwy,**
- w aktach sprawy jako załącznik do pisma OPZW z dnia 17/10/2013)

Jak wynika z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji Marszałka Województwa Opolskiego, opinia powyższa została całkowicie pominięta przy podejmowaniu decyzji, a przy tym nie została nawet wymieniona wśród dowodów zebranych w sprawie, w konsekwencji czego organ w ogóle się do niej nie ustosunkował.

(d-d: **decyzja Marszałka Województwa Opolskiego wraz z uzasadnieniem** - w aktach sprawy)

Mimo kilkukrotnego zgłoszenia przez Okręg PZW stosownego dowodu dotyczącego zlecenia przez organ kompleksowej opinii eksperckiej w przedmiocie wpływu planowanego szczególnego korzystania z wód Zbiornika Turawa na wszystkie gatunki roślin i zwierząt (w tym ryby), Marszałek Województwa Opolskiego ostatecznie - jak wynika z uzasadnienia zaskarżonej decyzji - odmówił przeprowadzenia takiego dowodu, stojąc na stanowisku, iż dowód ten jest związany z postępowaniem przeprowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zakończonym wydaniem przez niego niepodlegającego zaskarżeniu postanowienia z dn.19/04/2013.

Jak była już o tym mowa powyżej - po raz wtóry należy w tym miejscu zwrócić uwagę - iż postanowienie zostało wydane w aspekcie oceny oddziaływania na obszar specjalnej strefy ochrony ptaków Zbiornik Turawa PLB160004, na co strona zwracała uwagę w swym piśmie z dnia 19/12/2013, informując Marszałka o tym, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu wyraził opinię, iż warunki podane w wydanym przez niego postanowieniu dotyczą jedynie gatunków objętych ochroną w obszarze Natura 2000.

- (d-d: 1/ **piśmo Okręgu PZW z dnia 19/12/2013** /L.dz. AP/3076/2013/ – w aktach sprawy,
2/ **protokół rozprawy administracyjnej z dnia 12/12/2013** – w aktach sprawy,

3/ uzasadnienie zaskarżonej decyzji Marszałka Woj. Opolskiego
– str.9 wers 19-21 od dołu i str.11 wers 3-4 od dołu)

W pkt III.2 zaskarżonej decyzji organ wydający pozwolenie wodnoprawne zawarł enigmatyczny zapis nakładający na Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu obowiązek o treści (cyt.):

„Ponosić odpowiedzialność za wszelkie szkody w środowisku, zwłaszcza w ichtiofaunie zbiornika Turawa, powstałe w wyniku gospodarowania wodą w zawnioskowanym zakresie, a objętym niniejszym pozwoleniem.”

Zapis ten nie czyni dostatecznie zadość wymaganiom, jakie - wobec treści decyzji o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego - stawiają przepisy art. 128 ust.1 pkt 7 i 7a oraz ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 18/07/2001 - Prawo wodne (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz.145 z późn. zm.), które stanowią, iż (cyt.):

„1. W pozwoleniu wodnoprawnym ustala się cel i zakres korzystania z wód, warunki wykonywania uprawnień oraz obowiązki niezbędne ze względu na ochronę zasobów środowiska, interesów ludności i gospodarki, a w szczególności:

(...)

7) obowiązki wobec innych zakładów posiadających pozwolenie wodnoprawne lub uprawnionych do rybactwa, narażonych na szkody w związku z wykonywaniem tego pozwolenia wodnoprawnego;

7a) wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom lub zmniejszających negatywne skutki wykonywania tego pozwolenia wodnoprawnego;

(...)

2. W razie potrzeby w pozwoleniu wodnoprawnym dodatkowo ustala się obowiązek:

(...)

6) podjęcia działań służących poprawie stanu zasobów ryb lub uczestniczenia w kosztach zarybiania wód powierzchniowych, jeżeli w wyniku realizacji pozwolenia wodnoprawnego nastąpi zmniejszenie populacji ryb lub utrudnienie ich migracji.”

W tym miejscu Okręg PZW podnosi, iż zaskarżona decyzja w żaden sposób nie odnosi się do zagadnień ujętych w przepisie art. 128 ust.1 pkt 7a cytowanej ustawy, a także – wobec jednoznacznie negatywnych skutków środowiskowych oznaczonego w decyzji sposobu gospodarowania wodą na ichtiofaunę Zbiornika Turawa – nie zawiera koniecznego w takiej sytuacji orzeczenia o obowiązku, o którym mowa w przepisie art. 128 ust.2 pkt 6 ustawy. Ten drugi element jest szczególnie istotny wobec faktu ponoszenia przez Okręg PZW - jako rybackiego użytkownika wód - istotnych nakładów na zarybianie Zbiornika Turawa, o których była mowa powyżej (str. 5 odwołania).

Postępowanie przez organem II instancji służy ponownemu pełnemu rozpatrzeniu sprawy, dlatego strona niniejszym przedkłada na poparcie swej argumentacji stanowisko wyrażone w piśmie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03/01/2014 - doręczonym stronie w dniu 13/01/2014 tzn. już po upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego przez Marszałka Województwa Opolskiego na wypowiedzenie się w sprawie przed wydaniem decyzji - w którym zawarło ono swoją opinię o okolicznościach sprawy. Wynika z niego, m. in., iż (cyt.):

„Zalecane przez RDOŚ działania, polegające na obniżeniu poziomu wody znacznie poniżej normalnego poziomu piętrzenia i retencjonowania wód przewidzianego dla zbiornika Turawa (NPP=175,80 m NN) oraz okresowe szybkie spadki poziomu wody, istotnie zmniejszą retencję i pogorszą jakość wód, znacząco wpływając na ekosystemy i poszczególne elementy biologiczne wód zbiornika, w tym szczególnie intensywnie na ichtiofaunę. Jest to oczywiste w sytuacji, gdy woda dopływająca do zbiornika obciążona jest zanieczyszczeniami przemysłowymi, komunalnymi oraz rolniczymi. Podporządkowanie sposobu gospodarowania wodą na zbiorniku tylko ochronie gatunków ptaków, jest działaniem krótkowzrocznym i w efekcie negatywnie oddziaływującym również na warunki bytowania ptaków. Proponując taki sposób gospodarowania wodą nie uwzględniono, czy i jak wpłynie on na stan wód i środowiska, a co za tym idzie na stan zachowania siedlisk gatunków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000.”

oraz, że (cyt.)

„Ustalone warunki zwiększają eutrofizację, ograniczają, a nawet pozbawiają możliwości realizacji funkcji, dla których powstał zbiornik, takich jak retencja, rekreacja czy rybactwo. W sytuacji, gdy w efekcie zastosowanych zaleceń, nastąpiło pogorszenie stanu wód, wskazane jest zweryfikowanie warunków zawartych w postanowieniu wydanym przez RDOŚ. W przypadku wydania pozwolenia wodno-prawnego uwzględniającego zaproponowane w postanowieniu warunki, zgodnie z art. 136 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo wodne, należałoby decyzję taką cofnąć lub ograniczyć, z uwagi na pogarszanie się jakości wód i brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych w tych wodach.”

(d-d: pismo Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 03/01/2014 /znak: RYBr-MB-076-1/14(36)/ - załącznik do odwołania)

Strona pragnie dodatkowo podnieść, iż - niezależnie od środowiskowego aspektu sprawy - decyzja Marszałka Województwa Opolskiego w sposób nieuzasadniony całkowicie pomija aspekt wpływu zaproponowanego przez RZGW we Wrocławiu szczególnego korzystania z wód na otoczenie społeczne i życie społeczności lokalnej okolicznych gmin.

Proponowane rozwiązanie, zakładające sukcesywne obniżanie poziomu wody w okresie letnim z poziomu 175 m n.p.m. (czerwiec) do 172 m n.p.m. (we wrześniu), nie może być rozpatrywane wyłącznie w aspekcie technicznym, jak oczekiwałyby tego strona Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej, kierującego się priorytetem retencyjnej funkcji Zbiornika Turawa.

Istotne pogorszenie stanu wody, która wobec mniejszej objętości i głębokości słupa wody podlegać będzie szybszemu nagrzaniu i zakwitowi sinic - w powiązaniu z towarzyszącym temu obniżeniem stanu wody w zbiorniku Małym i Średnim - spowoduje absolutną redukcję funkcji rekreacyjnej wszystkich trzech zbiorników turawskich. To zaś oznacza dalsze pogorszenie sytuacji i perspektyw osób zamieszkałych i podmiotów działających w okolicy zbiorników, dla których realizacja funkcji rekreacyjno-turystycznej stanowi istotne źródło dochodu pozwalające opłacić podatki lokalne przede wszystkim na rzecz Gminy Turawa (w pewnym stopniu także na rzecz Gminy Ozimek) oraz podatki od dochodów z prowadzonej przez nie działalności, płatne - co prawda - na rzecz Skarbu Państwa, ale z zapewnionym ustawowo udziałem w/w Gmin w kwotach ściągniętego podatku.

W tym aspekcie kwestionowana decyzja Marszałka Województwa Opolskiego narusza racjonalnie pojęty interes społeczny wyrażający się w możliwości kontynuowania kompromisowego łączenia wielofunkcyjnego charakteru i społecznego znaczenia Zbiornika Turawa z możliwie najmniejszym uszczerbkiem dla dotychczasowych funkcji i interesów podmiotów, których sfery działalności przedmiotowa decyzja bezpośrednio lub pośrednio dotyczy.

Mimo, iż zaskarżona decyzja - z przyczyn opisanych w niniejszym odwołaniu - winna być uchylona w całości, a sama sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia, to - w przekonaniu strony, jaką jest Okręg PZW - wypracowanie kompromisu pozwalającego uwzględnić interes zarówno RZGW we Wrocławiu, jak i pozostałych stron postępowania, jest z całą pewnością możliwe. Choć wymaga to ponownego dogłębnego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy w oparciu o istotnie uzupełniony i poszerzony materiał dowodowy, który w obecnym stanie na to nie pozwala, przypomnieć należy, iż dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne, którego beneficjentem jest RZGW we Wrocławiu wygasa dopiero w II poł. 2015 r.

Ponowna wszechstronna analiza sprawy jest potrzebna również i z tego powodu, iż znaczny, bo aż 20-letni okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego, powoduje, że ewentualne negatywne skutki związane z jego wykonaniem mogą - nawet przy założeniu możliwości zmiany decyzji w trakcie okresu jej obowiązywania - rodzić skutki bardzo trudne do odwrócenia.

W powyższych okolicznościach strona wnosi i wywodzi jak na wstępie.

Skarbnik Zarządu
Okręgu PZW Opole

Mariusz Sośniak

Prezes Zarządu
Okręgu PZW Opole

Marian Magdziarz

Załączniki:

1/ odpis KRS

2/ pismo Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dn.03/01/2014 /znak: RYBr-MB-076-1/14(36)/